



**Státní pozemkový úřad**  
**Odbor pozemkových úprav**  
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111  
ID DS: z49per3

SPISOVÁ ZN.: SP9898/2021-202001  
Č.j.: SPU 408201/2021

SPU 408201/2021



000629917289

DATUM: 6. 12. 2021  
VYŘIZUJE: Ing. Irena Strolená

Dle rozdělovníku

**ROZHODNUTÍ**

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění ve znění platném do 31. 12. 2020 (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání Ing. Romana Waloszka, bytem Stonava 45, 735 34 Stonava a Anny Waloszkové, bytem tamtéž, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Moravskoslezský kraj, Pobočky Frýdek-Místek č.j. SPU 051720/2021/ko ze dne 19. 4. 2021 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítají,**  
**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu,**  
**Krajského pozemkového úřadu pro Moravskoslezský kraj, Pobočky Frýdek-Místek**  
**o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Střítež**  
**č.j. SPU 051720/2021/ko ze dne 19. 4. 2021 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.*

**ODŮVODNĚNÍ**

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Frýdek-Místek (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Střítež (dále jen „KoPÚ“).

Zpracovatelem návrhu KoPÚ je firma EKOTOXA s.r.o., se sídlem Fišova 403/7, 602 00 Brno – Černá Pole, jménem které je Ing. Michal Brokl osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Pobočka vydala dne 19. 4. 2021 rozhodnutí č.j. SPU 051720/2021/ko, kterým schválila podle ust. § 11 odst. 4 zákona návrh KoPÚ.

Proti rozhodnutí podali odvolání tito účastníci řízení:

1. Ing. Roman Waloszek, který převzal rozhodnutí v datové schránce dne 22. 4. 2021, odvolání bylo doručeno do datové schránky SPÚ dne 3. 5. 2021. Podané odvolání nesplňovalo náležitosti dané ust. § 82 odst. 2 správního řádu, podle kterého platí: „Z podání musí být patmo, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. ... Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.“ V tomto případě chybělo datum narození a adresa trvalého pobytu odvolatele. Dne 12. 5. 2021 vyzvala pobočka k doplnění údajů, avšak ve výzvě nebylo blíže upřesněno, jaké údaje mají být uvedeny. Ve stanovené lhůtě bylo pobočce doručeno dne 19. 5. 2021 doplnění odvolání, ve kterém chybějící údaje (datum narození a adresa trvalého pobytu) nebyly opět uvedeny, pouze text odvolání byl mírně upraven. Pobočka ve stanovisku uvedla, že v metadatech datové zprávy jsou údaje uvedeny a pobočka nemá pochybnost o totožnosti odvolatele. Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolatel je správnímu orgánu prvního stupně z probíhajícího řízení dostatečně znám a uvedený nedostatek podání ponechává bez dalšího opatření. Ve spise se nachází ještě podání odvolatele, obsahově podobné výše uvedeným odvoláním (č.j. SPU 238909/2021 ze dne 29. 6. 2021), nazvané jako odpověď na e-mail Ing. Vladimíra Skotnici ze dne 25. 6. 2021, kterým se odvolací orgán nezabývá, neboť je nepodepsané.
2. Anna Waloszková, která převzala rozhodnutí dne 22. 4. 2021, odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 3. 5. 2021. Také v tomto případě chybělo datum narození a adresa trvalého pobytu odvolatelky. Dne 12. 5. 2021 vyzvala pobočka odvolatelku k doplnění údajů, avšak ve výzvě nebylo blíže upřesněno, jaké údaje mají být uvedeny. Ve stanovené lhůtě bylo pobočce doručeno dne 21. 5. 2021 doplnění odvolání, ve kterém chybějící údaje (datum narození a adresa trvalého pobytu) nebyly opět uvedeny, pouze text odvolání byl mírně upraven. Pobočka dopisem ze dne 12. 8. 2021 sdělila odvolatelce, že vzhledem k tomu, že odvolání nebylo doplněno o všechny údaje k její identifikaci, nejedná se o podání ve smyslu ust. § 37 správního řádu a správní orgán se tímto podáním nebude zabývat. K tomu uvádí odvolací orgán, že se jedná o nesprávné vyhodnocení ze strany pobočky. Tím, že odvolatelce byla adresována výzva č.j. SPU 200417/2021, je zřejmé, že odvolatelka je správnímu orgánu prvního stupně dostatečně známa a uvedený nedostatek podání ponechává bez dalšího opatření. Odvolání bylo proto vyhodnoceno jako řádně podané a odvolací orgán se jím zabývá.
3. Miloš Čimpel, bytem Střítež 195, který převzal rozhodnutí dne 23. 4. 2021 a Jarmila Čimlová, bytem tamtéž, která převzala rozhodnutí fikcí dne 6. 5. 2021, společné odvolání bylo podáno osobně na pobočce dne 6. 5. 2021. Dne 4. 6. 2021 obdržela pobočka zpětvzetí odvolání jmenovaných odvolatelů. Usnesením č.j. SPU 213038/2021/ko ze dne 16. 7. 2021 bylo zastaveno řízení o podaném odvolání ve smyslu ust. § 66 odst. 1 ve spojení s ust. § 91 odst. 3 správního řádu. O zastavení řízení byli odvolatelé vyrozuměni dopisem pobočky ze dne 16. 7. 2021.

Odvolání 1. a 2., kterými se odvolací orgán zabývá, byla podána ve lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Podle ust. § 11 odst. 6 zákona vyrozuměla pobočka ostatní účastníky řízení o obsahu odvolání, podaného Ing. Waloszkem, veřejnou vyhláškou č.j. SPU 166980/2021/ko ze dne 16. 7. 2021 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Střítež a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení.

V uvedené lhůtě bylo pobočce doručeno vyjádření obce Střítež ze dne 29. 7. 2021. V něm obec uvedla, že byla iniciátorem KoPÚ a odvolání Ing. Waloszka, který byl členem sboru zástupců a o všech návrzích a změnách návrhu byl informován, bere jako krok poškodit obec a zmařit tak práci spousty lidí během posledních čtyř let. Tím se zamezí částečnému rozvoji obce a zmaří investice v řádech milionů korun. Odvolatel vlastní v obci nemovitost, ale nemá zde trvalý pobyt a v obci se zdržuje minimálně. Snaha o schůzky a řešení problému byla ze strany odvolatele bagatelizována a nebyl schopen navrhnout termín schůzky, přitom na schůzky sboru zástupců bez problému chodil, zapojoval se do diskuse.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu

prezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo. Z důvodu zamezení průtahů v řízení nepřistoupil odvolací orgán k vyrozumění o obsahu podaného odvolání Anny Walozskové ve smyslu ust. § 11 odst. 6 zákona, neboť, jak bude uvedeno dále v textu, obsah odvolání je totožný s obsahem odvolání Ing. Walozska.

#### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Řízení o KoPÚ zahájila pobočka v souladu s ust. § 6 odst. 4 zákona na základě žádosti obce Střítež a dalších vlastníků pozemků veřejnou vyhláškou č.j. SPU 218211/2016/Ko ze dne 2. 5. 2016, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úředních deskách pobočky, obce Střítež a na elektronické úřední desce. Posledním dnem lhůty, tj. dne 19. 5. 2016 bylo řízení o KoPÚ zahájeno.

Pobočka dopisem č.j. SPU SPU 291376/2016/Ko ze dne 21. 6. 2016 vyrozuměla podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy, které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Dopisem č.j. SPU 291414/2016/Ko ze dne 21. 6. 2016 vyzvala pobočka podle ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona sousední obce, s jejichž územním obvodem sousedí pozemky zahrnuté do obvodu KoPÚ, zda přistoupí jako účastníci řízení o KoPÚ. Na výzvu kladně reagovaly obce Ropice a Smilovice a přistoupily jako účastníci řízení o KoPÚ.

Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 487920/2016 ze dne 23. 9. 2016 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na úředních deskách příslušné obce a pobočky.

Na úvodním jednání (§ 7 zákona), které se uskutečnilo dne 21. 6. 2017 ve Stříteži, byli účastníci seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo zvoleno 6 členů a 2 náhradníci sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor“), kteří byli doplněni 3 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona, podle kterého platí: *„Členství ve sboru nesmí být odmítnuto vlastníkem, jehož pozemky zahrnují alespoň 10 % z výměry pozemků, na kterých budou prováděny pozemkové úpravy, pokud o to požádá nejpozději v den konání volby sboru. Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.“* Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je součástí spisové dokumentace. Ze zápisu bylo zjištěno se, že se odvolatelé zúčastnili úvodního jednání a že Ing. Waloszek byl zvolen členem sboru.

Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 10. 4. 2017 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků, které proběhlo ve dnech 9.-12. 5. 2017. Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec (dále jen „katastrální úřad“) potvrdil dopisy ze dne 27. 9. 2017, 16. 11. 2017 a 20. 12. 2017, že převzal výsledky zeměměřických činností (§ 9 odst. 6 zákona). Další zjišťování průběhu hranic pozemků proběhlo dne 3. 6. 2020, komise byla jmenována dne 23. 4. 2020.

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona pobočka předložila dopisem č.j. SPU 550947/2017/Ko ze dne 24. 11. 2017 katastrálnímu úřadu seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) byly posouzeny a projednány změny druhů pozemků zjištěné v rámci řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v KN. Ve spise se nachází protokol z jednání se zástupci Městského úřadu Třinec, Odboru životního prostředí ze dne 4. 1. 2018.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 23. 2. 2018 po dobu 15 dnů na Obecním úřadu Střítež. Dopisem č.j. SPU 077540/2018/Ko ze dne 16. 2. 2018 byl soupis nároků doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám.

V dopise byli vlastníci, jichž se to týkalo, zároveň vyzváni k udělení souhlasu s řešením pozemků, které podléhaly souhlasu podle ust. § 3 odst. 3 zákona: *„Pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Pozemky zastavěné stavbou, která není ve vlastnictví státu, pozemek funkčně související s touto stavbou včetně přístupové cesty, zahrady, pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí hřbitovy, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že s řešením v pozemkových úpravách souhlasí. Pozemky podle tohoto odstavce se pro*

*účely pozemkových úprav v případě jejich směn oceňují podle druhu původních pozemků; nelze-li toto zjistit, oceňují se podle druhu nejbližšího zemědělského pozemku.“*

Projednání soupisu nároků se zpracovatelem se uskutečnilo dne 19. 3. 2018 ve Stříteži. Námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 20. 3. 2018. K vystavenému soupisu nároků uplatnili námitky vlastníci pozemků vedených na LV 916 (námitce bylo vyhověno) a na LV 924 (na námitku bylo pobočkou písemně odpovězeno). V říjnu 2019 byl soupis nároků vlastníků pozemků aktualizován (č.j. SPU 388634/2019/Ko) podle ust. § 13 odst. 1 vyhlášky z důvodu změn v KN.

Zpracování návrhu KoPÚ předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní opatření pro ochranu půdního fondu, vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí a zvýšení ekologické stability. Sbor byl v souladu s ust. § 9 odst. 11 zákona s PSZ seznámen dne 20. 6. 2018. Dopisy pobočky č.j. SPU 346569/2018/ko a č.j. SPU 348971/2018/ko ze dne 30. 7. 2018 byl PSZ předložen dotčeným orgánům, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že nebyla dodržena posloupnost zákona v tom, že nejprve předloží pobočka zpracovaný PSZ dotčeným orgánům, které vyzve k uplatnění stanovisek a poté je s PSZ prokazatelně seznámen sbor (§ 9 a 10 odst. 11 zákona). Jedná se však o vadu, kterou nelze zpětně napravit.

Za účelem zdokonalení kontrolního mechanismu dohledem na kvalitu pořizované technické dokumentace byly na Státním pozemkovém úřadu (dále jen „SPÚ“) zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ projednala RDK pro Olomoucký a Moravskoslezský kraj dne 1. 10. 2018. Ve smyslu ust. § 9 odst. 11 zákona schválilo PSZ Zastupitelstvo obce Střítež dne 14. 11. 2018.

V důsledku námitek podaných k vystavenému návrhu nového uspořádání pozemků bylo nezbytné provést aktualizaci PSZ. V PSZ byly provedeny změny – došlo k posunu průběhu polních cest VC18 a VC16 o cca 5 metrů a ke zrušení polní cesty VC05. S aktualizovaným PSZ byl seznámen sbor dne 20. 1. 2021. Aktualizovaný PSZ schválilo Zastupitelstvo obce Střítež dne 27. 1. 2021 (výpis z XXI. zasedání).

Pobočka podle ust. § 32 správního řádu ustanovila čtyřem neznámým vlastníkům opatrovníka – obec Střítež, a to usnesením č.j. SPU 186106/2018/Ko ze dne 18. 4. 2018, v právní moci dne 4. 5. 2018.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem od června 2019. V případě, kdy se vlastník pozemků k návrhu nevyjádřil, vyzvala jej pobočka dopisy č.j. SPU 322289/2019/ko ze dne 14. 8. 2019 a č.j. SPU 331461/2019/ko ze dne 21. 8. 2019, aby tak učinil ve stanovené lhůtě, současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Bylo zřízeno věcné břemeno chůze a jízdy na pozemku dle návrhu parc. č. 1845 (LV 1 – Obec Střítež), oprávněným je vlastník pozemků dle návrhu parc. č. 1437 a 1441 (LV 236). K tomuto postupu odvolací orgán uvádí, že se jedná o nestandardní postup, kdy je zřizováno věcné břemeno na pozemku, určenému v rámci PSZ ke zpřístupnění (vedlejší polní cesta VC16). Tento postup není v souladu se zákonem ani s Metodickým návodem k provádění pozemkových úprav. Vzhledem k tomu, že za zřízení věcného břemene nebyla poskytnuta náhrada ve smyslu ust. § 9 odst. 18 zákona a v tomto případě tedy nedojde k duplicitě nákladů, odvolací orgán nevyžaduje nápravu vzniklé situace.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona platí: „*Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka.*“ Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

Překročení kritéria přiměřenosti ceny a uhrazení rozdílu ceny přesahující toto kritérium bylo vlastníky vedenými na LV 255 a 265 odsouhlaseno podle ust. § 10 odst. 2 zákona, podle kterého platí: „*Překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium.*“

Podle ust. § 10 odst. 6 zákona se překročení výměry, ceny a vzdálenosti pozemků nabytých obcí Střítež (LV 1) pro společná zařízení nepovažuje za porušení kritérií přiměřenosti.

V průběhu řízení o KoPÚ se konaly ve smyslu ust. § 9 odst. 24 zákona kontrolní dny, a to ve dnech 10. 4. 2018 a 9. 7. 2019.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a obce Střítež, kde je možné od 29. 5. 2020 po dobu 30 dní (do 28. 6. 2020) nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Oznámení bylo učiněno rovněž prostřednictvím elektronické úřední desky. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 078028/2020/ko ze dne 26. 5. 2020 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námitky a připomínky u pobočky, a že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

K vystavenému návrhu byly v zákonem stanovené lhůtě podány námitky vlastníků pozemků vedených na LV 394, 914, 233, 1044, 1045, 404, 405, 917, 389, 174, 1067, 377, 202 a 218. Námitky pobočka vypořádala ve smyslu ust. § 17 odst. 4 vyhlášky: „*Pozemkový úřad všechny připomínky účastníků řízení uplatněné k vystavenému návrhu pozemkových úprav posoudí, popřípadě je s dotčenými účastníky projedná a s vypořádáním, připomínek tyto účastníky písemně seznámí.*“

Beze změny zůstaly návrhy nového uspořádání na LV 394, 914, 233, 1044, 1045, 404, 405, 917, 389, 174, 377, 202 a 218. Změny byly provedeny na LV 886 a 1067 a dotčení vlastníci se změnou návrhu nového uspořádání souhlasili podle ust. § 11 odst. 2 zákona: „*Pokud jsou na základě námitek a připomínek podle odstavce 1 provedeny úpravy návrhu, je pozemkový úřad povinen vyžádat si nové vyjádření od dotčených účastníků.*“

V souvislosti s preventivním opatřením vlády České republiky s ohledem na nepříznivý vývoj epidemiologické situace ve výskytu onemocnění COVID-19, z důvodu prevence jeho šíření a s ohledem na celkový počet účastníků řízení, přistoupila pobočka k alternativnímu řešení závěrečného jednání. Místo osobní účasti na závěrečném jednání bylo závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) nahrazeno korespondenční formou, a to zasláním písemného vyhotovení zápisu č.j. SPU 455039/2020/ko ze dne 22. 12. 2020. Důvodem tohoto postupu bylo zamezení zbytečných průtahů v řízení o KoPÚ. V dopise pobočka zhodnotila průběh a výsledky KoPÚ a uvedla, že s návrhem souhlasili vlastníci 93,5 % výměry řešených pozemků, která činí 433 ha. Dále pobočka uvedla, že vystavením návrhu a závěrečným jednáním je nahrazen postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. S ohledem na výjimečný postup měli účastníci řízení možnost do 7 dnů od doručení dopisu požádat o doplňující nebo vysvětlující informace ke KoPÚ. Postup zvolený pobočkou byl plně v souladu s interními metodicko-bezpečnostními opatřeními SPÚ. Zápis byl rovněž zveřejněn na příslušných úředních deskách.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 19. 4. 2021 rozhodnutí č.j. SPU 051720/2021/ko, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení. Současně bylo rozhodnutí oznámeno veřejnou vyhláškou na úředních deskách pobočky, obce Střítež a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V rozhodnutí se uvádí, že návrh odsouhlasili vlastníci 94,4 % výměry pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona. Podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Výměra pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona činí v daném případě 433,46 ha. Počet vstupujících parcel je 930, vystupujících 671. Proti tomuto rozhodnutí byla podána níže uvedená odvolání.

K zjištěnému rozdílu procentuálního souhlasu vlastníků uvedeného v zápisu ze závěrečného jednání a v rozhodnutí pobočky došlo pravděpodobně tím, že byly započteny souhlasy vlastníků, obdržené po úpravě návrhu nového uspořádání pozemků na základě námitek obdržených po jeho vystavení. Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že procentuální souhlas vlastníků ve smyslu ust. § 11 odst. 4 zákona se počítá ke dni vystavení návrhu nového uspořádání pozemků. Souhlasy vlastníků, učiněné po vystavení návrhu, se do této hodnoty již nezapočítávají. Vzhledem k tomu, že před vystavením návrhu bylo dosaženo zákonem stanoveného souhlasu, nemá uvedený nedostatek žádný vliv na průběh správního řízení.

#### **K podanému odvolání Ing. Romana Waloszka uvádí odvolací orgán následující:**

Odvolatel namítá cílenou nesrozumitelnost a neúplnost návrhu KoPÚ, který neměl být schvalován a procesní vady řízení o KoPÚ. Odvolatel uvádí tyto důvody:

1. Žádal pobočku o zaslání ucelené mapky s proloženými vrstvami stávajícího rozdělení parcel a nově vznikajícího rozdělení, aby měl přehled o přesunech jeho pozemků. Paní projektantka odvolatele netaktně odmítla s tím, že zdržel KoPÚ o půl roku. Chtěl být informovaný, jak se v rámci KoPÚ přesouvají jeho pozemky, v grafické podobě. Jako vlastník nemovitosti má zákonné právo vědět o tom, co se děje s jeho nemovitostmi.

2. Je hluboce znepokojen průběhem a nesrozumitelností celých pozemkových úprav. Přípomínky sboru nebyly řádně zapracované do nového návrhu. Uvádí: „Zápis z jednání byl vyhotoven mimo místnost jednání sboru zástupců – později byly všemi odsouhlasené návrhy označené paní projektantkou za „Hospodské povídačky“. Sbor podepisoval neúplnou mapku 2. verze KoPÚ, bez seznámení s první verzí, která byla rozeslána lidem. Nikdo neví, jaké změny byly v 2. verzi návrhu KoPÚ.“
3. Namítá používání zkratk cest v rozhodnutí bez doložení příslušné mapové dokumentace. Na str. 3 rozhodnutí je uvedeno označení VC-12-R, VC03, VC16, VC18, které může znamenat, že se jedná o jeho nemovitost. Požaduje vědět, jaké změny byly prováděny na komunikacích, když je to uvedeno v rozhodnutí.
4. Návrh agrotechnických a melioračních opatření je dle názoru odvolatele velmi slabý. Opírá se jenom o návrh stromořadí, a nic jiného neřeší. Odvolatel požaduje vědět zda „pán, který to navrhoval“ a projektantka Ing. Eva Brhelová mají potřebné oprávnění k projektování v rámci pozemkových úprav. Protože dle názoru odvolatele si počíná velmi neprofesionálně.
5. Při rozhodování sboru zástupců hlasoval i starosta Ing. Jaworek, i když zvoleným zástupcem za obec Střítež byla Mgr. Adéla Kapitanovová. Obec měla při rozhodování neoprávněně dva hlasy. Hlasování pana starosty několikrát ovlivnilo výsledek celého hlasování. Aktivně se účastnil všech hlasování sboru i když Mgr. Kapitanovová byla přítomna. Narušil tím demokratický a procesní princip hlasování.

Ve stanovisku č.j. SPU 172012/201/ko ze dne 12. 8. 2021 k jednotlivým bodům odvolání pobočka uvedla:

K bodu 1.: „Odvolatel obdržel podklady k projednání návrhu nového uspořádání pozemků obdobným standardním způsobem, jako ostatní účastníci řízení. Vzhledem k tomu, že projektant nebyl v dané věci konfrontován, ani jinak vyrozuměn, byla v rámci projednávání návrhu odvolateli zaslána výzva SPÚ v souladu se zněním § 9 odst. 21 zákona. Na uvedenou výzvu již odvolatel reagoval, jeho následné návrhy a připomínky k novému uspořádání pozemků týkajících se nemovitostí v jeho vlastnictví zpracovatel upravoval se zvýšenou mírou vstřícnosti několikrát, přičemž tyto změny měly vazbu i na nemovitosti sousedních vlastníků. Lze tak jednoznačně konstatovat, že zpracovatelská firma projednala a požadavky odvolatele zapracovala s vysokou mírou jejich akceptace, což bylo následně stvrzeno a vyjádřeno souhlasem, vyjádřeným podpisem odvolatele na příslušných soupisech nového uspořádání pozemků. V aktuální fázi řízení, a pak i v době následně, pan Roman Waloszek žádné další soutisky nepožadoval, a proto se můžeme oprávněně domnívat, že problematice pravděpodobně porozuměl, zejména pak, když příslušné podklady odsouhlasil. Pro úplnost a pochopení komunikace mezi odvolatelem a zpracovatelem (resp. zástupcem SPÚ) dodáváme, že reakce odvolatele na požadavky ze strany zpracovatele (vyjádření, odsouhlasení apod.) byly značně liknavé, komunikace byla mnohdy obtížná. Ve fázi těsně před vystavením návrhu nového uspořádání ještě pan Waloszek oslovil zpracovatele ohledně změny listu vlastnictví jeho matky, zpracovatel odvolatele informoval o tom, že změna není aktuálně zapracovatelná. Předpokládáme, že tato situace zapříčinila vznik odvolatelského názoru o nevhodném jednání projektanta. Pobočka nemůže soudit, zda informace byla předána „netaktně“, jak odvolatel uvádí a nemůže zásadním způsobem ovlivnit „lidský faktor“, a to jak na straně zpracovatele projektu, tak na straně vlastníka.“

K bodu 2.: „Není specifikováno, které připomínky nebyly zapracovány. Jednání ohledně aktualizace PSZ probíhalo nad aktualizovaným výkresem plánu společných zařízení (výkres G5) a byly procházeny změny v PSZ, ke kterým došlo z důvodu projednání nového uspořádání pozemků. Konkrétní změny byly ukázány a zcela dostačujícím způsobem představeny, současně bylo vysvětleno, z jakého důvodu k jednotlivým změnám došlo. Zápis z jednání sboru zástupců vlastníků (jako jeden z jeho členů) odvolatel taktéž obdržel. Konstatujeme, že odvolatel pravděpodobně spojuje dohromady seznámení sboru s PSZ a návrh nového uspořádání pozemků. PSZ jednotlivým účastníkům řízení zasílán nebyl, pouze soupisy nových pozemků.“

K bodu 3.: „Plán společných zařízení, respektive výkres G5, má technickým standardem dokumentace plánu společných zařízení dány jasné parametry (barvy, označení jednotlivých prvků a vymezených území). Tento výkres se používá vždy jako podklad pro jednání se sborem zástupců, spolu s výkresem G4 (výkres erozní ohroženosti). Stejně tak byly tyto podklady použity i při standardním jednání ve Stříteži. Na každém jednání sboru k tomuto výkresu byl odborný výklad provedený osobou, která prvky daného tématu navrhovala, tedy osobou oprávněnou a kompetentní. Toto bylo odvolateli sděleno.“

K bodu 4.: „Návrh agrotechnických a „melioračních“ (odvolatel má na mysli pravděpodobně protierozní) opatření byla navržena na základě vyhodnocení erozní ohroženosti a byla představena sboru zástupců vlastníků dne 3. 5. 2018. Tato opatření navrhoval a prezentoval na sboru zástupců prof. Ing. Miroslav Dumbrovský. Ing. Brhelová se na návrhu PSZ nijak nepodílela.“

K bodu 5.: „Odvolatel neuvádí konkrétní zasedání sboru zástupců. Dle záznamů z jednání sboru zástupců došlo k hlasování na dvou zasedáních. Pobočka přezkontrolovala počet hlasů a počet přítomných členů sboru a konstatuje, že počet hlasů na jednání dne 3. 5. 2018 odpovídá počtu členů (bez započtení přítomného starosty obce Střítež a zástupců zpracovatele). Na jednání dne 20. 6. 2018 došlo nedopatřením k započtení jednoho hlasu navíc, nicméně nelze zpětně určit, jestli hlas navíc byl při nutném hlasování zahrnut v počtu pro, proti, nebo byl započítán k těm, co se zdrželi hlasování. Je však potřeba zdůraznit, že i kdyby byl onen hlas odečten od kterékoliv skupiny, výsledek by byl stejný, což znamená, že nemohlo dojít a ani nedošlo k ovlivnění hlasování. ...

Vzhledem k obsahu odvolání a namítání nesrozumitelnosti návrhu se přesto pobočka snažila odvolateli maximálně vyhovět dodáním dalších podkladů k jeho listům vlastnictví a detailním vysvětlením jak podkladů k projednávání PSZ se sborem zástupců, tak vysvětlením postupu v řízení s odkazem na právní normy, podle kterých jsou pozemkové úpravy navrhovány. Podklady byly odvolateli zaslány e-mailem dne 25. 6. 2021. Pobočka obdržela odpověď, kterou rovněž přikládáme. Pro ucelení situace dodáváme, že odvolatel podal v průběhu března 2021, tedy před vydáním rozhodnutí o KoPÚ, stížnost, která v některých bodech byla shodná či podobná s odvoláním. V odpovědi na stížnost byly body shodné či podobné s odvoláním jednoznačně objasněny. Pobočka má za to, že není odvolatelovým konkrétním cílem změna návrhu pozemkových úprav ani nemá výhradu ke konkrétnímu bodu rozhodnutí o KoPÚ, ale pouze chce tímto způsobem pozdržet řízení a zablokovat projekty obce, které mají vazbu na majetkoprávní vypořádání pozemků pod komunikacemi a polními cestami. Pobočka má za to, že odvolatel nebyl v průběhu řízení nijak diskriminován a jeho odvolání je neopodstatněné.“

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že odvolatel je vlastníkem pozemků vedených na LV 325 – ideální 1/2 (vlastníkem druhé 1/2 pozemků je odvolatelka) a na LV 370 (vlastník celku), které jsou řešeny v obvodu KoPÚ. Souhlas s řešením pozemků ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona udělil odvolatel fiktivně, že na výzvu pobočky č.j. SPU 077540/2018/Ko ze dne 16. 2. 2018 nereagoval.

Odvolateli byla zaslána výzva ve smyslu ust. § 9 odst. 21 zákona dopisem č.j. SPU 387604/2019/ko ze dne 3. 10. 2019, na kterou odvolatel reagoval dne 23. 10. 2019. Uvedl, že požaduje úpravu návrhu nového uspořádání pozemků. Návrhy nového uspořádání pozemků následně odsouhlasil odvolatel dne 4. 2. 2020 – LV 325 a dne 20. 1. 2020 – LV 370.

K vystavenému návrhu nového uspořádání pozemků uplatnil odvolatel námitku dne 28. 6. 2020, která se týkala pozemků vedených na LV 312. Pobočka dopisem ze dne 30. 10. 2020 odvolateli sdělila, že k námitce nepřihlíží, neboť není vlastníkem pozemků vedených na LV 312 (vlastník Anna Walozzková). Plná moc k zastupování nebyla předložena. Námitku k vystavenému návrhu ve věci vlastních pozemků odvolatel neuplatnil.

Odvolací orgán zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky odvolatele splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků vedených na LV 325 činí -0,3 % ve výměře (původní výměra 0,1822 ha, nová výměra 0,1817 ha), -0,3 % v ceně (původní cena 10 460 Kč, nová cena 10 430 Kč) a 0,0 % ve vzdálenosti (původní i nová vzdálenost 604 m). Na LV 325 je do vlastnictví odvolatele navržen pozemek dle návrhu parc. č. 1276 (ideální 1/2).

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků vedených na LV 370 činí +2,5 % ve výměře (původní výměra 3,2351 ha, nová výměra 3,3148 ha), +1,2 % v ceně včetně porostů (původní cena 193 150 Kč, nová cena 195 530 Kč) a 0,0 % ve vzdálenosti (původní i nová vzdálenost 645 m). Na LV 370 jsou do vlastnictví odvolatele navrženy pozemky dle návrhu parc. č. 1275, 1278, 1274, 1270, 1284, 1287, 1760, 1277 a 1758.

Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona. Na LV 325 a 370 dochází k přenesení stávajících věcných břemen v původním rozsahu do nově navrhovaného stavu (§ 9 odst. 18 zákona).

Z uvedeného vyplývá, že při vypracování návrhu nového uspořádání pozemků na LV 325 a 370 nebyl porušen zákon a odvolatel nebyl návrhem nijak poškozen.

Dne 21. 2. 2021 požádal odvolatel ústředí o kontrolu KoPÚ, a to z titulu člena sboru. Žádost byla ústředím vyhodnocena jako stížnost a na základě provedeného šetření bylo shledáno, že stížnost není důvodná (č.j. SPU 080426/2021 ze dne 24. 3. 2021).

K jednotlivým odvolacím námitkám uvádí odvolací orgán následující:

K bodu 1.:

Údajné sdělení projektantky k požadavku odvolatele na ucelenou mapku a odvolatelem zaviněné zdržení KoPÚ o půl roku nebylo odvolatelem žádným způsobem prokázáno a ani ve spisové dokumentaci nebyl nalezen žádný důkaz, který by podpořil odvolatelem uváděné tvrzení. Vzhledem k tomu se odvolací orgán nemůže vyjádřit k detailům námitky.

Obecně lze odkázat na ust. § 11 odst. 5 zákona, podle kterého platí: „Z *náležitostí návrhu se k rozhodnutí doručovanému účastníkům řízení připojí jen ta písemná a grafická část návrhu, která se dotýká konkrétního účastníka řízení. Návrh se všemi náležitostmi se ukládá u pozemkového úřadu a u příslušného obecního úřadu, kde lze do návrhu nahlédnout.*“ Z uvedeného vyplývá, že účastníkům řízení jsou poskytovány grafické podklady, týkající se pouze jejich pozemků, kompletní dokumentace je uložena k nahlédnutí u pobočky a obce.

V řízení o KoPÚ jsou účastníci řízení dále upozorněni na možnost nahlédnutí do vyhotovené dokumentace KoPÚ v době vyložení soupisu nároků ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona a v době vystavení návrhu podle ust. § 11 odst. 1 zákona. V obou případech byla zákonná ustanovení pobočkou splněna.

V průběhu řízení o KoPÚ je možné rovněž nahlédnout do správního spisu ve smyslu ust. § 38 odst. 1 správního řádu: „*Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.*“ Odvolatel tedy může kdykoliv nahlédnout do spisu, čímž je zákonem splněn požadavek odvolatele na „*právo vědět, co se děje s jeho nemovitostmi*“. V souvislosti s ust. § 38 odst. 1 správního řádu nemá účastník řízení právní nárok na poskytování podkladů, které nejsou součástí spisové dokumentace, a navíc by jejich vytvoření bylo technicky náročné a nákladné.

K bodu 2.:

Sbor, jehož je odvolatel voleným členem, významně pomáhá svou znalostí místních poměrů při zpracování návrhu, a proto je poradním orgánem zpracovatele. Pravomoci sboru jsou vymezeny ust. § 5 odst. 8 zákona: „*Sbor spolupracuje při zpracování návrhu pozemkových úprav, posuzuje jeho jednotlivé varianty a navrhovaná opatření, vyjadřuje se k plánu společných zařízení, k podaným připomínkám v průběhu pozemkových úprav, k návrhu pozemkových úprav a uděluje souhlas s ustoupením od požadavku na uhrazení rozdílu ceny podle § 10 odst. 2. Sbor může před vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 stanovit priority realizace společných zařízení.*“ Z uvedeného ustanovení zákona jednoznačně vyplývá, že zpracovatel nemá ze zákona povinnost zpracovávat připomínky sboru při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků, pouze k připomínkám sboru přihlížet.

Podle ust. § 7 odst. 4 vyhlášky platí: „*Postup jednání a hlasování sboru upraví jednací řád sboru, přijatý nadpoloviční většinou všech členů sboru. O každém jednání sboru se pořídí zápis, který podepíše předseda sboru a vedoucí pozemkového úřadu nebo jím pověřený zaměstnanec. Dojde-li při jednání sboru k hlasování o určité věci, zápis o výsledku hlasování podepíší všichni přítomní členové sboru.*“

Zápisy z jednání sboru byly v řízení o KoPÚ zpracovány podle jednacího řádu sboru ze dne 21. 6. 2017, a to tak, že zápis byl podepsán zástupcem pobočky a předsedou sboru, kterým byl Ing. Roman Karczmarczyk, a následně zaslán ostatním členům sboru. Jedná se standardní postup a ve spise nebyl nalezen žádný nesouhlas s některým ze zápisů sboru.

Ve věci vyjádření projektantky k jednání sboru („*hospodské povídačky*“) nebyl odvolatelem předložen žádný důkaz, který by podpořil odvolatelem uváděné tvrzení. Vzhledem k tomu se odvolací orgán k námitce nemůže vyjádřit.

K námitce, že sbor podepsal neúplnou mapku 2. verze KoPÚ uvádí odvolací orgán, že ze zákona ani z vyhlášky nemá sbor povinnost podepisovat jednotlivé verze návrhu, neboť, jak vyplývá z ust. § 5 odst. 8 zákona, sbor pouze posuzuje jednotlivé varianty návrhu. Není ani jasné, kdy k podpisu mělo dojít, neboť v dokumentaci nebyla nalezena v zápisech z jednání sboru žádná verze návrhu KoPÚ. Pouze v zápise ze schůze konané dne 20. 1. 2021 je připojena část odsouhlasené grafické mapy aktualizace PSZ s podpisy členů sboru u kterých je poznámka: „*Byl jsem seznámen s aktualizací PSZ*“ (originál grafické přílohy je založen v dokumentaci aktualizace PSZ). Také v tomto případě platí, že sbor je pouze seznamován s PSZ, a to v souladu s ust. § 9 odst. 11 zákona: „*Plán společných zařízení schválí zastupitelstvo obce. Pozemkový úřad před předložením plánu společných zařízení zastupitelstvu obce prokazatelně seznámí s tímto plánem sbor zástupců nebo vlastníky, není-li sbor zvolen. Tento postup platí i v případě změny již schváleného plánu společných zařízení.*“ Znepokojení odvolatele ve věci jednání, resp. zápisů během jednání sboru není opodstatněné. Nadto je třeba doplnit, že sbor je volenou

poradní skupinou osob, která spolupracuje se zpracovatelem a pobočkou, neboť zastupuje globálně práva vlastníků pozemků řešených v pozemkových úpravách. Způsob a forma jednání sboru závisí na interním ujednání této volené skupiny zástupců vlastníků a nemůže být posuzována v souvislosti se správním řízením odvolacím orgánem.

K bodu 3.:

V rozhodnutí pobočky je na str. 3 konkrétně uvedeno:

*„Pro zajištění přístupnosti pozemků bylo v rámci PSZ navrženo doplnění současné cestní sítě návrhem nových polních cest (úsek vedlejší polní cesty VC03, úsek vedlejší polní cesty VC18 a vedlejší polní cesta VC16), zejména však byla řešena modernizace stávajících komunikací plánem rekonstrukcí, ke kterým jsou v PSZ určeny hlavní polní cesty HC01-R a HC03-R, vedlejší polní cesty: úsek VC01-R, úsek VC02-R, úsek VC03-R, VC07-R, VC12-R, VC14-R a VC21-R. Návrh cestní sítě byl projektován s důrazem na polyfunkčnost jednotlivých prvků, tzn., že mnohé polní cesty zároveň plní i funkci vodohospodářskou či protierozní. Cestní síť byla navržena v návaznosti na již zpracovaný plán společných zařízení KoPÚ Ropice a KoPÚ Smilovice a existující cestní síť na k. ú. Hnojník a Vělopolí. Opatření proti vodní erozi byla navržena pouze agrotechnická, a to na čtyřech zemědělských plochách. Návrh opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí zahrnuje vymezení prvků ÚSES, k čemuž využívá stávající plochy s vyšší ekologickou hodnotou. Ty jsou doplněny o prvky nové, chybějící. K již vymezeným biocentrům (LBC\_217 a LBC\_218) byla nově vymezená biocentra LBC\_298 a LBC\_299 v nivě říčky Ropičanky. Dále byly navrženy interakční prvky: IP03, IP04, IP05, IP06 – „bývalá polní cesta na vrcholu Pod babou“ a okolí hřbitova; IP07 – „stromořadí kolem cesty za hřbitovem“; IP08, IP09 – „zasakovací pásy Pod babou“; IP10, IP11, IP12, IP17, IP18, IP19 – „stromořadí kolem polních cest a místní komunikace“; IP13, IP14, IP15, IP16 – „ochranná protihluková zeleň kolem plánovaného průtahu silnice I/68“; IP20 – „liniová výsadba kolem železnice“.“*

Z uvedeného textu je zřejmé, že v PSZ jsou označeny hlavní polní cesty jako HC+číslo, vedlejší polní cesty jako VC+číslo. Biocentra jsou označena jako LBC+číslo a interakční prvky jako IP+číslo. V písemné dokumentaci jsou tyto prvky jednotlivě popsány a jsou dohledatelné i v grafické mapě PSZ.

Odvolací orgán je toho názoru, že námitka, týkající se nesrozumitelnosti, především polních cest, je pouze účelová. Ze zápisů sboru konaných např. dne 10. 4. 2018, 3. 5. 2018 a 20. 6. 2018, kterých se odvolatel zúčastnil, vyplývá, že žádný z členů sboru neměl problém s označením prvků PSZ. Ve spise se dále nachází e-mail odvolatele ze dne 4. 7. 2018, kterým se vyjadřuje k navrhované cestě označené DC16, aniž by se domáhal vysvětlení ohledně jejího označení.

K bodu 4.:

Jak je výš uvedeno, zpracovatelem návrhu KoPÚ je Ing. Michal Brokl, který je fyzickou osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav ve smyslu ust. § 18 odst. 1 zákona a zodpovídá za správnost návrhu nového uspořádání pozemků i kompletní dokumentace návrhu KoPÚ. Provéření oprávnění Ing. Brokla bylo předmětem veřejné zakázky na zadání zpracování dokumentace KoPÚ. Ing. Eva Brhelová spolupracovala se zpracovatelem na vytváření návrhu nového uspořádání, ale nepodílela se na vypracování PSZ. Protože v odvolání není blíže specifikována osoba „pána, který to navrhoval“, uvádí odvolací orgán, že na zpracování PSZ (aktualizace PSZ, str. 2) se podíleli prof. Ing. Miroslav Dumbrovský, CSc., který je profesorem na Vysokém učení technickém v Brně, Fakultě stavební, Ústavu vodního hospodářství a současně osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav, Ing. Jiří Vysoudil, který je odpovědnou osobou pro projektování staveb vodního hospodářství a krajinného inženýrství, Ing. Petr Ondruška, který je odpovědný projektant územních systémů ekologické stability (ÚSES) a Ing. Stanislav Juchelka, který je odpovědnou osobou pro odbor dopravní stavby.

K názoru odvolatele na velmi slabý návrh agrotechnických a melioračních, tj. protierozních opatření se uvádí, že zpracovatel zajistil na schůzích sboru přítomnost odborníků, se kterými bylo možné příslušnou problematiku projednat. Na jednání sboru dne 3. 5. 2018 prezentoval prof. Dumbrovský model erozní ohroženosti půd a navržená plošná agrotechnická opatření v daném katastrálním území. Na jednání sboru dne 20. 6. 2018 byl přítomen Ing. Ondruška, který byl odpovědný projektant územního systému ekologické stability (ÚSES) a sbor seznámil s navrženými opatřeními k ochraně a tvorbě životního prostředí, v tomto případě liniovou zelení. Protože odvolatel blíže nespecifikuje důvody svého názoru, je třeba vycházet z návrhů opatření uvedených v PSZ, které byly vytvořené k tomu určenými odborníky na základě odborných výpočtů (viz aktualizace PSZ, str. 61-68).

Ke všem námitkám, které se týkají PSZ (návrh polních cest, agrotechnická a meliorační opatření, stromořadí aj), uvádí odvolací orgán, že PSZ byl řádně projednán se sborem, dotčenými orgány

a schválen zastupitelstvem obce. Ve věci se odkazuje na ust. § 17 odst. 1 vyhlášky, podle kterého platí: „Při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území.“

K námitkám ve věci neprofesionálního počínání během zpracování PSZ odkazuje odvolací orgán na rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5Ca 270/2007-49 ze dne 17. 6. 2010, ze kterého vyplývá, že dokumenty zpracované odbornými osobami mají přednost před laickým hodnocením, které je subjektivní. Dále soud vyhodnotil, že subjektivní přesvědčení účastníků řízení navzdory obsahu správního spisu nemohou být pro správní orgán ani pro soud určující.

K bodu 5.:

Odvolatel uvádí, bez bližšího upřesnění, že k chybnému hlasování došlo „několikrát“. Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že na schůzích sboru ve dnech 10. 4. 2018, 3. 5. 2018 a 20. 6. 2018 byl projednáván PSZ. K hlasování došlo na schůzích sboru dne 3. 5. 2018 a dne 20. 6. 2018. Jak vyplývá ze stanoviska pobočky, chybně byl započten jeden hlas během schůze dne 20. 6. 2018, avšak zpět se nedá určit, zda byl započten chybně v součtu „pro“ (5 hlasů) nebo „proti“ (2 hlasy). Tento organizační exces však neovlivnil výsledek hlasování, které by i po odečtu neplatného hlasu dopadlo ve prospěch „pro“. Odvolacím orgánem nebylo zjištěno, že by v tomto případě mělo nesprávné hlasování zásadní dopad na jeho výsledek a uvádí, že odvolatel, jako člen sboru, měl na tento nedostatek okamžitě upozornit během hlasování a trvat na opakování hlasování. Pokud tak neučinil, vyslovil s postupem hlasování pasivní souhlas.

Na základě uvedených skutečností, a s odkazem na stanovisko pobočky, nebylo odvolacím orgánem zjištěno porušení zákona ani nedošlo k poškození nebo zkrácení práv odvolatele. Námitky byly vyhodnoceny jako nedůvodné. Zároveň platí názor odvolacího orgánu uvedený níže, ve vyjádření k oběma odvolatelům.

#### **K podanému odvolání Anny Waloszkové uvádí odvolací orgán následující:**

Odvolatelka namítá cílenou nesrozumitelnost a neúplnost návrhu KoPÚ, který neměl být schvalován a procesní vady. Odvolatelka uvádí tyto důvody:

1. Žádala pobočku o zaslání ucelené mapky s proloženými vrstvami stávajícího rozdělení parcel a nově vznikajícího rozdělení, aby měla přehled o přesunech jejích pozemků. Chtěla být informována, jak se v rámci KoPÚ přesouvají její pozemky, v grafické podobě. Jako vlastník nemovitosti má zákonné právo vědět o tom, co se děje s jejími nemovitostmi.
2. Je hluboce znepokojená průběhem a nesrozumitelností celých pozemkových úprav. Přípomínky sboru nebyly řádně zpracované do nového návrhu. Uvádí: „Zápis z jednání byl vyhotoven mimo místnost jednání sboru zástupců – později byly všemi odsouhlasené návrhy označené páni projektantkou za „Hospodské povídačky“. Sbor podepisoval neúplnou mapku 2. verze KoPÚ, bez seznámení s první verzí, která byla rozeslána lidem. Nikdo neví, jaké změny byly v 2. verzi návrhu KoPÚ.“
3. Namítá používání zkratk cest v rozhodnutí bez doložení patřičné mapové dokumentace. Viz strana 3 rozhodnutí, kde je uvedeno označení VC-12-R, VC03, VC16, VC18, které může znamenat, že se jedná o její nemovitost. Požaduje vědět, jaké změny byly prováděny na komunikacích, když je to uvedeno v rozhodnutí.
4. Návrh agrotechnických a melioračních opatření je dle názoru odvolatelky velmi slabý. Opírá se jenom o návrh stromořadí, a nic jiného neřeší. Odvolatelka požaduje vědět zda „pán, který to navrhuje“ a projektantka Ing. Eva Brhelová mají potřebné oprávnění k projektování v rámci pozemkových úprav. Protože dle názoru odvolatelky si počíná velmi neprofesionálně.
5. Při rozhodování sboru zástupců hlasoval i starosta Ing. Jaworek, i když zvoleným zástupcem za obec Střítež byla Mgr. Adéla Kapitanovová. Obec měla při rozhodování neoprávněně dva hlasy. Hlasování pana starosty několikrát ovlivnilo výsledek celého hlasování. Aktivně se účastnil všech hlasování sboru i když Mgr. Kapitanovová byla přítomna. Narušil tím demokratický a procesní princip hlasování.

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že odvolatelka je vlastníci pozemků vedených na LV 325 – ideální 1/2 a na LV 312 (vlastnice celku), které jsou řešeny v obvodu KoPÚ. Souhlas s řešením pozemků ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona udělila odvolatelka fikcí tím, že na výzvu pobočky č.j. SPU 077540/2018/Ko ze dne 16. 2. 2018 nereagovala.

Odvolatelce byla zaslána výzva ve smyslu ust. § 9 odst. 21 zákona dopisem č.j. SPU 387604/2019/ko ze dne 3. 10. 2019, na kterou odvolatelka reagovala dne 23. 10. 2019, ve které uvedla svůj nesouhlas s návrhem nového uspořádání pozemků. Následně návrh nového uspořádání pozemků na LV 325 odvolatelka odsouhlasila dne 1. 2. 2020.

Odvolací orgán zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky odvolatelky splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků vedených na LV 312 činí +0,2 % ve výměře (původní výměra 4,6467 ha, nová výměra 4,6569 ha), +0,3 % v ceně (původní cena 287 730 Kč, nová cena 288 660 Kč) a +0,2 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 620 m, nová vzdálenost 621 m). Na LV 312 jsou do vlastnictví odvolatelky navrženy pozemky dle návrhu parc. č. 1759, 1273, 1269, 1262, 1324, 1294.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků vedených na LV 325 činí -0,3 % ve výměře (původní výměra 0,1822 ha, nová výměra 0,1817 ha), -0,3 % v ceně (původní cena 10 460 Kč, nová cena 10 430 Kč) a 0,0 % ve vzdálenosti (původní i nová vzdálenost 604 m). Na LV 325 je do vlastnictví odvolatelky navržen pozemek dle návrhu parc. č. 1276 (ideální 1/2).

Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona. Na LV 312 a 325 dochází k přenesení stávajících věcných břemen v původním rozsahu do nově navrhovaného stavu (§ 9 odst. 18 zákona). Z uvedeného vyplývá, že při vypracování návrhu nového uspořádání pozemků na LV 312 a 325 nebyl porušen zákon a odvolatelka nebyla návrhem nijak poškozena.

Ve spise se nachází nepodepsané podání odvolatelky ve věci věcných břemen zaevidované pod č.j. SPU 124266/2020 ze dne 12. 4. 2020, na které pobočka reagovala vysvětlujícím dopisem ze dne 30. 10. 2020. Další podání učinila odvolatelka dne 1. 3. 2021, na které pobočka reagovala dopisem ze dne 30. 3. 2021 s tím, že po vystavení návrhu již zákon změny v návrhu neumožňuje. Odvolací orgán konstatuje, že takový postup pobočky je v souladu se zákonem a ani odvolací orgán se tímto podáním dále nezabývá.

Odvolání je obsahově shodné s odvoláním Ing. Waloszka. Přestože nebylo ze spisové dokumentace zjištěno, že byla odvolatelka někdy přítomna na jednání sboru, namítá jeho činnost, a to ve stejné míře, jako Ing. Waloszek. Odvolací orgán nahlíží na odvolání Anny Waloszkové jako na kopii odvolání podaného Ing. Waloszkem a ve všech bodech odkazuje na vyjádření odvolacího orgánu k jednotlivým bodům odvolání Ing. Waloszka.

Na základě uvedených skutečností, a s odkazem na stanovisko pobočky, nebylo odvolacím orgánem zjištěno porušení zákona ani nedošlo k poškození nebo zkrácení práv odvolatelky. Námitky byly vyhodnoceny jako nedůvodné. Zároveň platí názor odvolacího orgánu uvedený níže, ve vyjádření k oběma odvolatelům.

#### **Závěrem k oběma odvolatelům uvádí odvolací orgán následující:**

*Účelem a cílem pozemkových úprav je naplnění ust. § 2 zákona: „Pozemkovými úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení kvality života ve venkovských oblastech včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.“*

Odvolací orgán uvádí, že návrh nového uspořádání pozemků je autorským dílem osoby úředně oprávněné k projektování pozemkových úprav. Do této části projektu odvolací orgán nezasahuje, protože se jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení zákona nebo že řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, bylo vedeno v rozporu se zákonem, což nebylo v posuzovaném případě prokázáno.

Jak je výše uvedeno, počet vstupujících parcel do KoPÚ je 930, vystupujících 671. Je evidentní, že byla splněna jedna z hlavních podmínek zákona, kterou je scelení pozemků. Toto se projevilo i v případě

odvolatelů, kteří do KoPÚ vstupovali s celkem 24 pozemky a novým uspořádáním pozemků z KoPÚ vystupují s celkem 16 pozemky. Dále byly návrhem řádně schváleného PSZ naplněny další podmínky ust. § 2 zákona, neboť jsou navržena opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků – návrh 43 polních cest hlavních, vedlejších, doplňkových a 1 lesní cesta (str. 23 dokumentace aktualizace PSZ), protierozní opatření pro ochranu půdního fondu, kterými jsou organizační a agrotechnická opatření (str. 65-67 dokumentace aktualizace PSZ) a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, zvýšení ekologické stability, kterými jsou především biocentra, biokoridory, interakční prvky s doprovodnou zelení (st. 92-97 dokumentace aktualizace PSZ). Bylo tedy nade vší pochybnost dosaženo hlavních cílů pozemkových úprav dle ust. § 2 zákona.

K nesouhlasu odvolatelů s prováděním KoPÚ odkazuje odvolací orgán na rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně č.j. 1 As 209/2019 ze dne 20. 11. 2019 (body 19 až 21): „K otázce schválení komplexních pozemkových úprav se vytvořila konstantní judikatura, podle níž „z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že podle § 9 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách (nyní § 11 odst. 4) je rozhodující souhlas s navrhovanými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují dvě třetiny výměry půdy dotčené pozemkovými úpravami (nyní 60 % výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy). Právní úprava předpokládá, že je téměř nemožné docílit plného souhlasu všech vlastníků. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině, než provedení pozemkových úprav respektovat. A to jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti, vyjádřených v § 8 odst. 6 zákona o pozemkových úpravách (nyní § 10 zákona) ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 4/2000 Sb., neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškození a znevýhodnění. Podmínky k racionálnímu hospodaření je třeba též posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“ (viz rozsudek NSS ze dne 21. 3. 2007, č.j. 5 A 27/2002 - 86, poznámky vložil nyní NSS). ... K nespokojenosti vlastníků dotčených pozemků s výslednou podobou náhradních pozemků lze též odkázat na rozsudek ze dne 7. 4. 2016, č.j. 5 As 127/2014 - 57, kde Nejvyšší správní soud zdůraznil, že rozhodující je dodržení kritérií přiměřenosti dle § 10 zákona o pozemkových úpravách, při jejichž dodržení nelze konstatovat, že by došlo k porušení práv vlastníků. Toliko subjektivní nesouhlas vlastníků s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkových úprav tak nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejich schválení (srov. též rozsudek NSS ze dne 26. 4. 2018, č.j. 7 As 67/2018 - 55). Soudy nemohou přezkoumávat to, zda by bylo jiné řešení pro účastníky řízení ekonomicky či jinak výhodnější než druhé, neboť takové faktory nejsou zákonnými kritérii, která by musela být zohledněna při vyrovnání vstupních a výstupních nároků, resp. jsou promítnuta v kritériích přiměřenosti.“

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny.

Odvolací orgán podaná odvolání vyhodnotil jako nedůvodná. Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

#### Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.



  
Mgr. Jaroslava Kosejková  
ředitelka  
Odboru pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad

v z. Ing. Jitka Homoláčová